**Når der sættes strøm til inklusion**

*Af: Olivera Jurisic og Henrik Stein Kristensen*

Regeringen har til mål om, at 96 % af eleverne i folkeskolen skal være inkluderet i den almindelige undervisning i 2015. Siden målet blev aftalt mellem regeringen og KL i 2012 har inklusionsbegrebet været genstand for omfattende diskussion i såvel politiske som pædagogiske kredse. Fortalerne for at inkludere flere elever med særlige behov i den almindelige undervisning hævder, at de børn, der har det sværest med at gå i skole, får mulighed for at indgå i folkeskolens fællesskab, som ikke blot begrænser sig til skoletiden, men også omhandler venner og fritidsinteresser. Endvidere nævnes klassekammerateffekten ofte som en faglig begrundelse for inklusion med udgangspunktet i, at de stærke elever formår at trække de fagligt svagere elever op. Omvendt ser modstandere af den øgede kvantitative inklusion som en kommunal sparøvelse, som blot handler om at få så mange elever ind i den almindelige folkeskoleundervisning uden tanke på konsekvenserne af den pædagogiske praksis.

Debatten handler i såvel medier som ude på skolerne således ofte om fordele og ulemper ved den øgede inklusionstænkning. Mindre bliver der talt om, hvordan inklusion kan lade sig gøre i praksis. Denne artikel har derfor til formål at bidrage med yderligere viden til dette felt. Resultaterne fra artiklen har sit afsæt i empiri fra en midtjysk folkeskole, hvor der blev udført et observationsstudie af fire femteklasser. Observationerne er udført i forbindelse med udarbejdelsen af et speciale fra kandidatuddannelsen It og læring fra Aalborg Universitet. Artiklen sætter fokus på, hvordan teknologi bruges i folkeskolen til at fremme inklusion af elever med særlige behov, idet litteraturen her viser et stort potentiale til netop dette formål.

**Kvantitativ og kvalitativ inklusion**

For at kunne undersøge, hvordan teknologi og inklusion samspiller med hinanden, er det afgørende at definere ens inklusionssyn, idet dette lægger til grundlag for, hvordan og hvorvidt elever er inkluderet eller ej. I et kvantitativt inklusionssyn, hvor der udelukkende ses på, om eleverne er fysisk til stede i undervisningen, kan teknologi således inkluderende i det perspektiv, at et SmartBoard anvendes til at se film på. Er eleverne med særlige behov til stede under filmforevisningen, kan de således betragtes som værende inkluderet.

Helt så simpelt forholder det sig ikke, hvis man inddrager Rasmus Alenkærs, psykolog og forfatter, inklusionssyn. Han advokerer for den kvalitative inklusion, hvor tre forhold skal gøre sig gældende: Fysiske betingelse, socialt samspil og opgaveløsning. Ifølge Alenkær er en elev således først inkluderet, når en elev oplever sig fysisk, socialt og opgavemæssigt inkluderet. I det sociale og opgavemæssige forhold, er det særligt ordet deltagelse, der gør sig gældende. I modsætning til det kvantitative inklusionssyn, er det altså ikke nok at være til stede, for eleverne med særlige behov kan betegnes som værende inkluderet. De skal også deltage i såvel den faglige som den sociale kontekst. Indeværende undersøgelse lægger sig op ad Alenkærs tredimensionelle inklusionsperspektiv.

**Computeren som udfordrende faktor for gruppearbejdet**

I Danmark eksisterer der i den pædagogiske diskurs konsensus om, at gruppearbejde er godt og mere gruppearbejde er endnu bedre. Flere undersøgelser refererer da også til, at gruppearbejde er en fordelagtig arbejdsform i forhold til udvikling sociale kompetencer, der kan understøtte elevernes læring. Gruppearbejde synes derfor at være en oplagt arbejdsform i et inklusionsperspektiv. Der sker imidlertid noget ved den kollaborative læringsproces, når der sættes strøm til gruppearbejdet. Når eleverne arbejder i grupper foran stationære computere, er det én elev, ofte en faglig dygtig, der styrer slagets gang gennem brug af computer og tastatur. Alles øjne er koncentreret om computerskærmen og den indbyrdes dialog foregår primær uden øjenkontakt. Eleverne med særlige behov falder i denne proces ud af gruppearbejdet, hvor de hverken styrer computeren eller byder ind med faglige input. De efterlades derfor ofte på sidelinjen, hvorved de ikke opnår ejerskab med gruppens arbejde.

**iPadens mobilitet fremmer deltagelsen**

At teknologi har en motiverende effekt for elever i folkeskolen er veldokumenteret. Ikke mindst ses nyere teknologier som eksempelvis iPads at fange elevernes interesse. Også elever med særlige behov fascineres af smartphones og iPads. En fascination der hjælper til at fastholde dem i deres deltagelse i gruppearbejdet. I modsætning til den stationære computer, har smartphones og iPads mobilitet som den helt store force, hvor de forskellige devices hurtigt kan skifte hænder. Dette giver mulighed for, at elever med særlige behov kan bidrage med praktiske og tekniske opgaver. Eksempelvis at stå for at filme eller uploade videoklip. Dette er således med til at give eleverne en følelse af, at de bidrager aktivt og værdifuldt til opgaveløsningen, og iPaden kan i den optik have en inkluderende faktor.

**iPad som pasningsordning til elever med særlige behov**

For at fremme inklusion gennem brug af teknologi, viser indeværende undersøgelse, at skoler vælger at indkøbe personlige iPads til elever med særlige behov. Der synes dog ikke at eksistere tydelige mål med hensyn til, hvorfor og hvordan elever skal bruge disse iPads. Derfor indtænkes de ikke ind i den daglige undervisning, men bruges i højere grad som belønning eller underholdning. En lærer på femte årgang forklarer det således: ”*Så satte jeg dem i gang, og gik herud og tjekkede op på dem. Så gik jeg lidt frem og tilbage. Så det har været sådan en pasningsordning.”*

De personlige iPads bliver altså brugt som en pasningsordning uden for klasselokalet til eleverne med særlige behov, når det af læreren vurderes, at de ikke kan følge med i det faglige stof, som de øvrige i klassen gennemgår. Denne facilitering af iPaden medfører herved en eksklusion af eleverne med særlige behov, idet de både placeres fysisk væk fra deres klassekammerater og laver opgaver, der ikke har nogen relation til klassekammeraternes opgaver.

**CD-ORD – teknologi med fagligt inklusionspotentiale**

Undersøgelsen i de fire femteklasser viser, at det er et krav, at eleverne med særlige behov gør brug af pc-programmet CD-ORD, når de producerer tekst. En lærer på femte årgang fortæller, at det simpelthen ikke er muligt for disse elever at få skrevet noget, hvis ikke de gør brug af programmet: ”*De kan få skrevet mere ved at have CD-ORD. Så kan de faktisk få skrevet nogle tekster. Det giver ikke altid mening alligevel. Men de kan faktisk få skrevet nogle tekster”.* Programmet fungerer derved som elevens forlængede arm, da det muliggør faglig deltagelse i undervisningen på elevens egne præmisser. Dermed er programmet anvendeligt i forhold til differentierende undervisning, da det giver mulighed for, at eleverne med særlige behov kan sidde med samme skriveopgaver som deres klassekammerater – blot med en understøttende teknologi. Det er dog væsentligt at påpege, at lærernes didaktisering af teknologien spiller en altafgørende rolle for, hvorvidt det lykkes at bruge teknologien til rette formål. Med nogle andre opstillede rammer eller didaktiske perspektiver omkring brugen af computere og iPads til elever med særlige behov, ville udfaldet af undersøgelsen sandsynligvis have været anderledes.

**Teknologi til enkelte elever stigmatiserer**

I forlængelse af ovenstående har undersøgelsen ligeså påvist nogle udfordringer, der muligvis kan forklare årsagen til, hvorfor det ikke lykkes lærerne at didaktisere brugen af teknologi på succesfuld vis. Først og fremmest viser undersøgelsen og fund i litteraturen, at det kan virke stigmatiserende for elever med særlige behov, hvis de får udleveret særligt teknologi som de eneste i klassen. Denne overlevering af teknologi til enkeltstående personer giver dem følelsen af, at der er noget galt med dem. Det bliver med andre ord ekspliciteret, at der er enkelte elever, der er anderledes. Denne undersøgelse viser et forhold af dette, hvor dette gjorde sig gældende. Her var modstanden fra en elev mod at bruge iPad som den eneste elev i klassen så stor, at han aldrig kom til at bruge den. Hans klasselærer forklarer: ”*Han vil ikke skille sig ud. Så problemet er jo faktisk, at han vil ikke sidde med den her. (…)han er jo meget bevidst om ikke at være anderledes end de andre. Så derfor vil han slet ikke, han gad slet ikke at bruge den”.* En anden lærer oplever ikke samme problem. I hendes klasse har tre elever med særlige behov hver deres iPad. Hun fortæller, at de i hendes klasse gør meget ud af at fortælle, hvorfor nogle elever kan have behov for denne teknologi. Dette fungerer, fortæller hun, og indikerer herved, at en tydelig italesættelse af, hvorfor enkelte elever sidder med andet særligt teknologi, kan afhjælpe ovennævnte problematik.

**”Bare de har det godt”**

Endelig viser undersøgelsen, at det kan være en udfordring for lærerne omkring brugen af teknologi til at fremme inklusion, hvis de ikke bakkes op af ledelsen. Lærerne fortæller, der fra ledelsens side eksisterer et inklusionssyn, der omhandler, at eleverne er inkluderet, når de bare har det godt i klassen. Lærerne skal altså ikke tænke så meget over, hvorvidt eleverne med særlige behov gør faglige fremskridt. Devisen om at eleverne bare skal have det godt, ændrer herved hele måden, hvorpå teknologi og inklusion spiller sammen. Dette betyder, at hvis lærerne vurderer, at eleverne med særlige behov har det godt, hvis de sidder uden for klasselokalet og spiller på deres iPad, vil de således være inkluderet i ledelsens øjne. Denne måde at tænke teknologi og inklusion vil uden tvivl gøre arbejdet nemmere for lærerne, idet der ikke behøves større didaktiske overvejelser om, hvordan teknologien skal bruges til eleverne med særlige behov. Udfordringen heri vil for læreren ligge i den faglige stolthed, hvor det således vil handle om at have elever i klassen uden tydelige, faglige mål for disse.

Teknologi kan med rette didaktisering af lærerne have et potentiale i forhold til at inkludere elever med særlige behov. Teknologi skal Først og fremmest har teknologi en motiverende effekt på elever – alle elever. Dette fordrer deltagelse hos eleverne, hvilket er et afgørende forhold i inklusion. At teknologi i sig selv ikke bidrager til inklusion, ses tydeligt gennem elevernes brug af computere og iPads, som uden didaktiske rammer og retningslinjer for brugen i bedste fald er ikke-inkluderende og i værste fald ekskluderende.
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