**Hvad er der galt med pressemeddelelsen?**

Pressemeddelelsen konkluderer på overskriftsniveau, at flere timer alt andet lige giver bedre resultater og gentager det i teksten: ”**Faktisk konkluderer TIMSS-rapporten, at alt andet lige vil yderligere undervisningstid lede til bedre resultater for eleverne”.**Det er forkert! Både med udgangspunkt i PIRLS/TIMSS og med udgangspunkt i tilgængelig forskning på området at slutte, at flere timer øger præstationerne. (Formodentlig skyldes den fejlagtige fortolkning en misforståelse af udtrykket: alt andet lige. ’Alt andet lige’ (ceteris paribus) bruges i statistikken til at beskrive, hvad en enkelt ændring gør, når alt andet er uændret).

Hertil kommer, at citaterne fra den internationale rapport, som præsenteres i pressemeddelelsen, faktisk modsigerbåde overskrift og manchet i pressemeddelelsen. Der er altså ikke alene fejl i pressemeddelelsen, den er også selvmodsigende.

Overskrift: ”Fejlfortolkning af TIMSS og PIRLS: Flere timer giver alt andet lige bedre resultater”. Manchet: ”To nye rapporter om danske elevers læsefærdigheder er blevet fejlfortolket i pressen. TIMSS-rapporten konkluderer, at alt andet lige vil yderligere undervisningstid lede til bedre resultater for eleverne.”

Længere nede i pressemeddelelsen står så citatet fra den internationale TIMSS og PIRLS rapport kapitel 8, som de bruger som belæg for at skrive ”**Faktisk konkluderer TIMSS-rapporten, at alt andet lige vil yderligere undervisningstid lede til bedre resultater for eleverne.”**

 – vi har markeret det med rødt, som bliver fejlciteret til at flere timer giver bedre resultater:

“Despite the difficulties in studying its effects, instructional time remains a crucial resource inconsidering students’ opportunity to learn. If everything else about schooling was equal and of highquality, more instructional time should result in increased student learning. For example, a recentstudy published by the London School of Economics used data from PISA 2006 and 10- and 13-year-olds in Israel to compare within student achievement estimates between curriculum subjects, andfound that instructional time has a positive and significant effect on achievement (Lavy, 2010).”

Ogvidere :

”Providing time for instruction is a necessary but not sufficient condition for student learning. The time allocated for instruction is a resource that needs to be used effectively, and efficiently.”(I dansk oversættelse: At give tid til undervisning er en nødvendig **men ikke tilstrækkelig betingelse** for elevernes indlæring. Den tid, som afsættes til undervisning, er en ressource, som skal anvendes effektivt og dygtigt.)

Begge citater er, som det tydeligt kan ses,altså en dementi af pressemeddelelsens overskrift og manchet!Flere timer giver ikke *alt andet lige* bedre resultater.Hvis alt var lige og af høj kvalitet så burde man kunne forvente at det også betød øgede præstationer MEN det har man endnu til gode at vise. Tid er nødvendigt, men ikke tilstrækkeligt. Det er hvordan og til hvad tiden anvendes, der er afgørende – og det er det kapitel 8 i den internationale rapport handler om.

I pressemeddelelsens citat fremhæves undersøgelsen af Lavy, 2010. Lavy fandt ganske rigtigt, at elever der havde flere timer også klarede sig bedre.

Der er tale om et såkaldt workingpaper og registreringen af timer er upræcis i forhold til TIMSS/PIRLS. Den baserer sig på, hvad eleverne selv vurderer, at de har haft af timer i en typisk uge forud for undersøgelsen, grupperet i tre grupper: 0-4 timer, 4-6 timer og mere end 6 timer.Lavy finder en positiv effekt af antallet af timer som eleverne oplever det og deres præstationer, men den øvrige forskning der refereres i Lavy’s studie viser ikke sammenhæng mellem timer og præstation alene.

Afsnittet i kapitel 8 i de internationale rapporter handler samlet om, at der ikke går nogen lige linje fra antallet af undervisningstimer til elevpræstationer. Der er meget stor variation i hvor mange undervisningstimer børn har i de deltagende lande. I det meget store data-sæt fra TIMSS og PIRLS er der ingen effekt at se af timerne alene. Man kan sige, at en så stor, international undersøgelse, med den variation som findes på tværs af landene, i sig selv udgør det, man kan kalde ’et naturligt eksperiment’. Havde der været en statistisk signifikant sammenhæng, der havde at gøre med antallet i sig selv, så ville den have vist sig i det internationale materiale.

**På det åbne samrådsmøde henviser CA til pressemeddelelsen:**

CA den 22. januar 2012

”I forhold til TIMSS og de forskere, der føler, vi har vildledt. Det eneste vi har tilladt os at gøre, og der vil jeg henvise til den nyhed der blev lagt på undervisningsministeriets hjemmeside, vi refererer simpelthen direkte den TIMSS-rapport, da den udkom. Den kigger både på dansk og matematik og en del, hvor den peger på international forskning på området. Det eneste vi tillader os at gøre, det er at citere fra den internationale forskning på området, og at referere direkte, hvor der står, at det selvfølgelig er flere timer **men vel at mærke flere timeraf høj kvalitet**, og det er det, vi citerer direkte fra TIMSS. Flere timer, men ikke bare flere timer, men flere timer med høj kvalitet.”

Her bliver det interessant –for nu er kvaliteten fremhævet og det er ikke længere tid i sig selv. Igen, det er rigtigt at der i kapitel 8 iTIMSS/PIRLS-rapporterne står at flere timer af høj kvalitet ”shouldresult in an increased student learning”. Det oversættes i pressemeddelelsen og i CA’s udlægning på samrådet til at ”det gør det”. Men det er der ikke belæg for i TIMSS/PIRLS, at det gør.

(jf internationalt kapitel 8, dansk TIMSS-rapport s. 93-95, dansk PIRLS-rapport s. 117-121 + slides ved pressefremlæggelsen d. 11. dec<http://edu.au.dk/fileadmin/edu/Forskning/Internationale_undersoegelser/PIRLS/PIRLS_2011_presse.pdf> )

At tildele mere tid er bestemt et middel, man kan overveje, når man ønsker at løfte elevers faglige niveau. Men det afgørende er, at tiden anvendes effektivt og dygtigt! Der er ikke evidens for at hævde, at alene ved at give flere timer, så hæves niveauet. Det som forskningslitteraturen på området gang på gang understreger er, at det afgørende er, ”**hvordan tiden bliver brugt**” (se <http://www.psea.org/uploadedFiles/LegislationAndPolitics/Vision/Vision_MaximizeInstructionalTime.pdf>.Det gælder den allerede tildelte tid i skolen og den tid man måtte ønske at udvide skoledagen eller skoleåret med.

Det kan vise sig, at elevernes ”tid med effektiv læring”, ”time on task” faktisk kan hæves inden for de allerede givne rammer. Det kan også vise sig, at elevernes ”tid med effektiv læring” er ganske uforandret, selvom der tilføres flere timer efter en skolereform.

Det er nemlig langt fra givet, at flere nye timer er lig med bedre timer, blot fordi man kalder dem det, og blot fordi man har en ide om at det, der lægges i dem, er af kvalitet.

/Jan Mejding og Louise Rønberg