



## MODERNISERINGSSTYRELSEN

Esben Christensen  
[esc@dlf.org](mailto:esc@dlf.org)

5. marts 2015  
UFO/DSN  
J.nr. 2015-0621-0292

Kære Esben Christensen

1. Ved e-mail af 17. februar 2015 til Finansministeriet har du anmodet om aktindsigt på følgende måde:

*"Jeg begærer hermed i henhold til offentlighedsloven aktindsigt i kommunikationen angående forhandlingerne mellem Lærernes Centralorganisation og Kommunernes Landsforening om lærernes arbejdstid.*

*Jeg begærer aktindsigt i al kommunikation herunder dokumenter, notater og akter, der er sendt mellem Kommunernes Landsforening (KL) og Finansministeriet herunder også Moderniseringsstyrelsen i perioden fra onsdag den 11. februar til og med søndag den 15. februar.*

*Jeg er også interesseret i sagens journalliste.*

*Såfremt nogle af de pågældende dokumenter ikke er omfattet af retten til aktindsigt anmoder jeg om, at der gives meroffentlighed i det omfang, der ikke er noget til hinder herfor."*

Moderniseringsstyrelsen besvarer anmodningen omhandlende Finansministeriets departement og Moderniseringsstyrelsen.

2. Ved e-mail af 20. februar 2015 traf Moderniseringsstyrelsen delafgørelse i sagen og meddelte dig aktindsigt i et af de identificerede dokumenter.

Ved e-mail af 25. februar 2015 meddelte Moderniseringsstyrelsen dig, at styrelsen på grund af sagens kompleksitet ikke kunne afslutte behandlingen af sagen inden 7 arbejdsdage, jf. offentlighedslovens § 36, stk. 2, og at styrelsen forventede at kunne afslutte behandlingen af sagen inden 7 arbejdsdage fra den 25. februar 2015.

3. Moderniseringsstyrelsen har nu afsluttet behandlingen af din anmodning om aktindsigt.

På baggrund af din anmodning har Moderniseringsstyrelsen identificeret en række dokumenter, der er omfattet af aktindsigtsanmodningen.

**MODERNISERINGSSTYRELSEN**

Moderniseringsstyrelsen har imidlertid fundet, at indholdet af de resterende dokumenter undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 3, jf. § 34, nr. 1.

Moderniseringsstyrelsens afgørelse begrundes nærmere nedenfor i punkt 4.

4. I medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 3, kan retten til aktindsigt begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til det offentlige økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentlige forretningsvirksomhed.

Det bemærkes, at § 33, nr. 3, bl.a. er tænkt anvendt i forhold til det offentlige forhandlinger med offentligt ansattes organisationer om løn- og personaleforhold<sup>1</sup>.

Moderniseringsstyrelsen har i henhold § 33, nr. 3, konkret vurderet, at det er nødvendigt at undtage indholdet af de identificerede dokumenter fra aktindsigt med henblik på at beskytte væsentlige hensyn til det offentlige økonomiske interesser, da offentliggørelse vil kunne skade det offentlige forhandlingsposition i forhold til det nuværende og fremtidige forhandlingsforløb. Det bemærkes i den sammenhæng, at overenskomstforhandlingerne på det statslige område endnu ikke er afsluttet. En offentliggørelse af de pågældende oplysninger vurderes således at kunne kompromittere arbejdsgiversidens forberedelse og gennemførelse af den nuværende og fremtidige overenskomstforhandlinger samt den dertil knyttede proces.

Moderniseringsstyrelsen lægger i den forbindelse vægt på, at Finansministeriet har en væsentlig interesse i at opretholde fortrolighed, dels om oplysninger der tilvejebringes i forbindelse med forberedelsen og gennemførelsen af overenskomstforhandlingerne på det offentlige område, dels om den proces der i den forbindelse finder sted mellem de offentlige arbejdsgivere (staten, KL og Danske Regioner) forud for og under et overenskomstforhandlingsforløb. Det bemærkes i den forbindelse, at den balance mellem overenskomstparterne, der udgør et væsentligt element ved enhver overenskomstforhandling, efter Moderniseringsstyrelsens vurdering vil blive væsentligt forrykket, såfremt der er mulighed for, at udenforstående – før, under og efter forhandlingsforløbet – kan opnå adgang til arbejdsgiversidens strategiske overvejelser og proces, mens dette ikke vil være tilfældet i forhold til lønmodtagersidens overvejelser og proces.

5. Der vedlægges som anmodet en aktliste over identificerede dokumenter. Moderniseringsstyrelsen har undtaget en del af oplysningerne på aktlisten fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 3, i overensstemmelse med de i pkt. 4 anførte begrundelser.

6. Moderniseringsstyrelsen har overvejet, om der bør meddeles aktindsigt efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1, men har ikke fundet grundlag herfor. Moderniseringsstyrelsen har i den forbindelse foretaget en

---

<sup>1</sup> Jf. blandt andet vejledning nr. 9847 af 19. december 2013 om lov om offentlighed i forvaltningen pkt. 8.4.4.

**MODERNISERINGSSTYRELSEN**

afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger bag undtagelsesbestemmelsen i offentlighedslovens § 33, nr. 3 og på den anden side den berettigede interesse, du som journalist må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes.

7. Som opfølgning på Moderniseringsstyrelsens delafgørelse af 20. februar 2015, har du ved mail af 26. februar 2015 stillet følgende spørgsmål:

*"Jeg har lige et opfølgende spørgsmål til formuleringen:*

*"Det kan i den forbindelse oplyses, at Finansministeriets departement ikke har identificeret dokumenter, der er omfattet af din anmodning"*

*Er det Finansministeriets opfattelse, at der ikke har været kommunikation mellem Finansministeriet (herunder finansministeren) og KL (herunder KLs bestyrelse) i perioden onsdag den 11. februar til og med søndag den 15. februar?*

*Jeg vil altså gerne have begrundet Finansministeriets vurdering."*

Hertil kan Finansministeriet generelt oplyse, at de offentlige arbejdsgivere (KL, Danske Regioner og Finansministeriet) naturligvis taler sammen og koordinerer tæt både før, under og efter overenskomstforhandlingerne – blandt andet i regi af Kommunernes Lønningsnavn. Sådan har det altid været, og det gør arbejdstagersiden selvfølgelig også.

Af principielle grunde vil vi ikke kommentere spørgsmål om de offentlige arbejdsgivers konkrete drøftelser om overenskomstforhandlingerne. Det skyldes, at det i sagens natur er afgørende, at parterne på begge sider af bordet har mulighed for at opretholde fortrolighed omkring deres nærmere overvejelser i forbindelse med overenskomstforhandlingerne.

Med venlig hilsen

David Sembach Nielsen

Fuldmægtig

T 33 95 47 46

E dsn@modst.dk